...

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о назначении административного наказания

резолютивная часть оглашена 18.03.2024

город Сургут 21 марта 2024 года

Мировойсудья судебного участка № 5 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута ХМАО-Югры Зиннурова Т.И., находящийся по адресу: Тюменская область, г. Сургут, ул. Гагарина, д. 9, каб. 509, с участием лица в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Савченко Р.Б., ... рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Савченко ...а Борисовича, ...

установил:

 30 декабря 2023 года ..., Савченко Р.Б. управлял транспортным средством марка автомобиля ...», имеющим регистрационный знак ТС, находясь в состоянии опьянения, чем нарушил пункт 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Савченко Р.Б. в судебном заседании вину не признал, пояснил, что 29.12.2023 он с друзьями находился в кафе-баре ...... Около 2-3 часов ночи он позвонил своей супруге ... чтобы она приехала и отвезла их домой. На улице шел сильный снегопад. Когда они отъезжали от кафе, автомобиль застрял. Роман попросил ...... помочь ... выехать, а именно чтобы они толкнули автомобиль. ... так и не смогла выехать, поэтому ... предложил ей помочь. Он сел за управление автомобилем, выехал из затора, отъехал 3-4 метра и припарковав машину, вышел из нее сказав остальным садится в машину, а сам пересел на заднее сиденье. Савченко Р.Б. все время находился в автомашине на переднем пассажирском сидении. Когда все начали садится к нему подошел инспектор ДПС и сказал, что он управлял транспортным средством. Вместе с тем транспортным средством он не управлял, находился в автомобиле на переднем пассажирском сидении, о чем неоднократно пояснял сотрудникам ДПС. От прохождения процедуры освидетельствования не отказывался, но постоянно пояснял что автомобилем не управлял. После того как сотрудники оформили все материалы, автомобиль забрали на штраф стоянку.

Защитник ... просил прекратить дело об административном правонарушении в отношении Савченко Р.Б., в связи с отсутствием состава административного правонарушения, так как его подзащитный транспортным средством не управлял, за управлением автомобиля находился ... что подтверждается показаниями свидетелей ... из представленной видеозаписи не видно кто именно управлял транспортным средством, заявил ходатайство об исключении протокола об административном правонарушении, акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 30.12.2023, протокола об отстранении от управления транспортными средствами, как недопустимых доказательств, так как Савченко Р.Б. транспортным средством не управлял. Кроме того, сотрудниками ДПС при оформлении протокола об административном правонарушении не рассмотрели ходатайство Савченко Р.Б. об опросе свидетелей, находившихся на месте правонарушения, тем самым ограничили право его подзащитного не объективное, полное и всестороннее рассмотрение дела об административном правонарушении.

Свидетель ... в судебном заседании пояснил, что является инспектором ДПС ОБДПС ГИБДД УМВД по г. Сургуту, с 19.00 29.12.2023 до 07.00 30.12.2023 он находился на службе в составе патрульной группы. Ночью (точное время он не помнит) 30.12.2023 они двигались по проспекту ... проезжая около кафе-бара ... он увидел, как автомобиль марка автомобиля ...» толкают несколько человек, после чего машина отъехала на 3-5 метров и остановилась, со стороны водителя вышел молодой человек, обошел автомобиль сзади и сел на переднее пассажирское сиденье, это ему показалось странным, после чего он сразу же подошел к данному человеку и попросил пройти его в патрульный автомобиль. Из поля зрения водитель автомобиля у него не выбывал. Также пояснил, что в автомобиле кроме Савченко Р.Б. никто не находился, все происходящее он снимал на видеорегистратор и на автостраж, имеющийся в патрульном автомобиле. Ходатайств об опросе лиц, находящихся рядом с автомобилем ему, не поступало.

Свидетель ... в судебном заседании пояснил, что является другом Савченко Р.Б., каких-либо неприязненных отношений к Савченко Р.Б. не испытывает. 30.12.2023 он с друзьями (около 6 человек) находились в кафе-баре ... ужинали распивали спиртные напитки. Около 2-3 часов ночи они стали собираться домой. Савченко Р.Б. позвонил своей супруге ... чтобы она приехала и отвезла их домой. 30.12.2023 на улице шел сильный снегопад. Когда они отъезжали от кафе, автомобиль застрял. ... попросил помочь ... выехать, а именно чтобы все вышли из машины и толкнули автомобиль. ... так и не смогла выехать, поэтому он предложил ей помочь и сел за управление автомобилем, выехав из затора, он отъехал в сторону гостиницы ... и припарковал автомобиль. Вышел из автомашины сказал ребятам: «Все садитесь в машину», - и сел на заднее сиденье. В этот момент он увидел патрульный автомобиль ДПС который остановился в метрах 10 от них. Инспектор подошел к переднему пассажирскому месту, а он так и остался сидеть в автомобиле. Также пояснил, что испугался что его лишат права управления транспортными средствами, так как употреблял спиртные напитки, и все время сидел в автомобиле. После окончания оформления процедуры освидетельствования в автомобиль сел на переднее пассажирское сиденье Савченко Р.Б., сотрудник ДПС сел за управление автомобилем, а он остался сидеть на заднем пассажирском сидении, и они поехали на штраф стоянку, только там он вышел из автомобиля.

Свидетель ... в судебном заседании пояснил, что является родственником Савченко Р.Б., каких-либо неприязненных отношений к Савченко Р.Б. не испытывает. 30.12.2023 он с друзьями и Савченко Р.Б. находился в кафе ... по окончании вечера за ними приехала его сестра .... На улице шел сильный снегопад. ... на смогла выехать и забуксовала, ... попросил всех помочь ... выехать, а именно сказал, чтобы они вышли из машины и толкнули автомобиль. Он, ... вышли толкать машину, а ... остался в автомобиле. ... так и не смогла выехать, поэтому ... предложил ей помочь и сел за управление автомобилем. ... выехал из затора, отъехал в сторону ..., после чего вышел из автомашины и сел на заднее сиденье. В это время он подошел к левой задней двери и хотел сесть в автомобиль, но к ним подошли инспектора ДПС, а именно к передней пассажирской двери где сидел Савченко Р.Б. и сказали, что Савченко Р.Б. управлял транспортным средством.

Свидетель ... в судебном заседании пояснила, что является супругой Савченко Р.Б., каких-либо неприязненных отношений к Савченко Р.Б. не испытывает. Ночью 30.12.2023 она приехала в кафе ..., за своим супругом и его друзьями, чтобы развезти всех по домам, так как был сильный снегопад, такси практически не выезжало. Когда она начала отъезжать от кафе, двигаясь в сторону ..., не справилась с управлением и при выезде забуксовала. Ее супруг попросил ребят, находящихся в машине, ... выйти и толкнуть машину чтобы она смогла выехать, но она только буксовала на месте. Тогда ... предложил сесть за управление автомобилем, и помочь выехать из затора. ... выехал из затора, и отъехал в сторону гостиницы ... После чего вышел из машины, крикнул им что можно садится и сел на заднее пассажирское сидение. ... сидел на переднем пассажирском сидении и из машины не выходил из-за травмы ноги. Подойдя к машине, она села на водительское сиденье, сзади сели остальные. Потом к ним подошли сотрудники ДПС. Она спросила какие у них вопросы, сотрудники ДПС пояснили что у них вопросы к пассажиру. После чего сотрудники ДПС попросили ...а пройти в патрульный автомобиль. После оформления всех документов, автомашину эвакуировали на штрафную стоянку. Так как эвакуатор не приехал, сотрудник ДПС сел за управление автомобилем и отогнал автомобиль на штрафную стоянку.

Инспектор ДПС ... в судебном заседании пояснил, что находился на службе в период времени с 19.00 часов 29.12.2023 до 07.00 часов 30.12.2023. Ночью 30.12.2023 около ... он совместно с инспектором ДПС ... оформлял материалы по факту управления транспортным средством в состоянии опьянения. Им был составлен протокол задержания транспортного средства автомобиля марка автомобиля ...». Так как в ночь с 29.12.2023 по 30.12.2023 шел сильный снегопад, эвакуатор не смог приехать. Поэтому было принято решение задержать автомобиль и собственными средствами доставить на стоянку. Он сел за управление автомобилем марка автомобиля ...», на переднее сидение сел Савченко Р.Б. Приехав на стоянку он закрыл автомобиль и передал ключи сотруднику стоянки. Также пояснил, что при транспортировке автомобиля на стоянку вместе с ним в автомобиле находился только Савченко Р.Б. иных лиц в автомобиле не было.

 Исследовав материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, судья приходит к следующим выводам.

 Согласно пункту 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (с изменениями и дополнениями), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

 В обосновании виновности Савченко Р.Б. в административном правонарушении представлены следующие доказательства:

- протокол об административном правонарушении ... от 30.12.2023 года, согласно которому 30 декабря 2023 года ..., Савченко Р.Б. управлял транспортным средством марка автомобиля ...», имеющим регистрационный знак ТС, находясь в состоянии опьянения, чем нарушил пункт 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации;

- протокол об отстранении от управления транспортным средством ... от 30.12.2023 года, согласно которому Савченко Р.Б. 30.12.2023 года в 03часа08 минут, был отстранен от управления транспортным средством марка автомобиля ...», имеющим регистрационный знак ТС, при наличии признаков опьянения, а именно: запах алкоголя изо ртау Савченко Р.Б.Копию протокола Савченко Р.Б. получил. Протокол составлен с применением видеофиксации;

- результат освидетельствования на бумажном носителе, согласно которому в выдыхаемом Савченко Р.Б. воздухе зафиксировано наличие абсолютного этилового спирта в количестве ... мг/л. Результат подписан Савченко Р.Б. без каких-либо замечаний. Освидетельствование проведено с применением видеофиксации;

- акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения ... от 30.12.2023 года, согласно которому при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, у Савченко Р.Б. Данный акт составлен с применением видеофиксации;

- протокол ... от 30.12.2023 года задержания транспортного средства;

- рапорт инспектора ИДПС ОБДПС ГИБДД УМВД России по г. Сургуту, в котором изложены обстоятельства административного правонарушения;

- карточка операции с ВУ;

- справка инспектора ИАЗ группы по ИАЗ ОГИБДД УМВД России по г. Сургуту;

- сведения о привлечении к административной ответственности Савченко Р.Б.;

- видеофиксация процедуры освидетельствования Савченко Р.Б. на состояние опьянения, которая подтверждает, что каких-либо существенных нарушений инспектором ДПС требований законодательства в области обеспечения безопасности дорожного движения, допущено не было.

Оценивая представленные по делу доказательства мировой судья приходит к выводу, что материалами дела доказано, управление Савченко Р.Б. 30.12.2023 в 03 часа 08 минут транспортным средством марка автомобиля ...», имеющим регистрационный знак ТС, на автодороге возле ... в городе ..., находясь в состоянии опьянения. В связи с чем он был отстранен сотрудниками ГИБДД УМВД России по г. Сургуту от управления транспортным средством при наличии у него признаков опьянения, после чего ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на что Савченко Р.Б. согласился и прошел освидетельствование.

Доводы Савченко Р.Б. и его ... о том, что Савченко Р.Б. автомобилем не управлял, а сидел на переднем пассажирском сидении суд находит не соответствующими исследованной в ходе судебного заседания видеозаписи, представленной административным органом, а также не согласующимися с показаниями инспекторов ДПС. Так при просмотре видеозаписи, а именно файла «Остановка ТС.mp4» с 01:35 по 01:51 минуту видно, как с водительского места выходит человек, обходит автомобиль сзади, открывает переднюю пассажирскую дверь и садится на переднее пассажирское сиденье, в этот момент к автомобилю подходят три человека: девушка садится за водительское сиденье, молодой человек одетый в серую(коричневую) куртку открывает правую заднюю пассажирскую дверь и садится в автомобиль, при этом передняя пассажирская дверь еще открыта, еще один человек в черном пуховике подходит к левой задней пассажирской двери, но в автомобиль не садится. Далее при просмотре видеозаписи на 02 минуте 04 секунде появляются сотрудники ДПС, один из которых оббегая открытую правую заднюю пассажирскую дверь, подходит к переднему пассажирскому сидению. Далее на 2 минуте 19 секунде с переднего пассажирского места выходит Савченко Р.Б.

Кроме того, мировой судья не признает показания ... данные в судебном заседании, надлежащими доказательствами по делу поскольку они прямо опровергаются исследованной в судебном заседании видеозаписью, и показаниям инспекторов ДПС ... считает их позицией защиты, изложенной с целью избежания административной ответственности и затягиванием срока рассмотрения дела. Также указанные лица являются знакомыми Савченко Р.Б. и могут быть заинтересованы в исходе дела.

Суд не принимает доводы защитника ... о том, что инспектором ДПС ... были нарушены права его подзащитного, на полное, всестороннее, рассмотрение дела об административном правонарушении, так как инспектором ДПС не разрешено заявленное ему ходатайство об опросе свидетелей, поскольку при исследовании видеозаписи файл 1229 \_... на 01 минуте 35 секунде Савченко Р.Б. просит «записать свидетелей в составе трех человек», вместе с тем имен и фамилий свидетелей он не называет. Каких-либо иных ходатайств об опросе свидетелей от Савченко Р.Б. не поступало. При подписании протокола об административном правонарушении Савченко Р.Б., собственноручно вписал в протокол об административном правонарушении .... Данные свидетели, а именно ... по ходатайству защитника были опрошены в судебном заседании. Опрос ... в качестве свидетеля по делу об административном правонарушении суду заявлен не был. Учитывая вышеизложенное суд приходит к выводу что нарушения права Савченко Р.Б. на полное, всестороннее, рассмотрение дела об административном правонарушении не допущено.

Действия сотрудников ДПС ГИБДД судья признаёт законными и обоснованными, поскольку они были осуществлены в строгом соответствии с Приказом МВД России от 2 мая 2023 г. N 264 "Об утверждении Порядка осуществления надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения".

Все доказательства, представленные административным органом оценены судом в соответствии с правилами статьи 26.11 КоАП РФ и признаются судом допустимыми, достоверными и достаточными для вывода о наличии в действиях Савченко Р.Б.состава административного правонарушения.

Действия Савченко Р.Б. судья квалифицирует по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, то есть управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

 Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.2 КоАП РФ судом не установлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, предусмотренным статьёй 4.3 КоАП РФ, суд учитывает повторное совершение однородного административного правонарушения, так как в 2023 году Савченко Р.Б. дважды привлекался к административной ответственности за правонарушения, предусмотренные главой 12 КоАП РФ.

Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении и указанные в статье 24.5 КоАП РФ, а также обстоятельства, предусмотренные статьей 29.2 КоАП РФ, исключающие возможность рассмотрения дела, не установлены.

При обсуждении вопроса о назначении вида и размера наказания судья, в соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ, учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность Савченко Р.Б., его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность, принимая во внимание обстоятельства совершения административного правонарушения, полагает необходимым назначить Савченко Р.Б. административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами, поскольку данный вид наказания является справедливым и соразмерным содеянному.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

постановил:

 Признать Савченко Романа Борисовича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать) тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6(шесть) месяцев.

Штраф оплачивать на номер счета получателя платежа 03100643000000018700 в РКЦ Ханты-Мансийск; БИК 007162163; ОКТМО г. Сургута 718 76 000; ИНН 860 101 0390; КПП 860 101 001; КБК 18811601123010001140; кор/сч 40102810245370000007. Получатель: УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре); УИН 188 104 862 303 200 27482.

Разъяснить, что в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания он обязан сдать водительское удостоверение и все другие имеющиеся у него удостоверения, предоставляющие право управления транспортными средствами в ГИБДД УМВД России по г. Сургуту.

В соответствии с частью 2 статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в случае уклонения лица от сдачи водительского удостоверения срок лишения права управления транспортными средствами прерывается. Течение указанного срока возобновляется со дня сдачи лицом или изъятия у него соответствующего документа.

Постановление может быть обжаловано в Сургутский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления с подачей жалобы через мировую судью судебного участка № 5 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Мировой судья подпись Т.И. Зиннурова

...

Разъяснить, что неуплата штрафа в течение шестидесяти дней с момента вступления постановления в законную силу влечет административную ответственность, предусмотренную частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административного ареста на срок до пятнадцати суток, либо обязательных работ на срок до пятидесяти часов.

 Копию квитанции об оплате административного штрафа необходимо представить по адресу: г. Сургут, ул. Гагарина, дом 9, каб. 106, либо на электронную почту Surgut5@mirsud86.ru.